

Warszawa, 27.02.2022 r.

## **Protokół**

### **z Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów Mazowieckiego Związku Szachowego**

Nadzwyczajne Zebranie Delegatów MZSzach odbyło się w Warszawie przy ul. Komitetu Obrony Robotników 32 (Sangate Hotel Airport), w dniu 27.02.2022 I-szy termin godz. 11<sup>00</sup>.

Zebranie Delegatów MZSzach otworzył Pan Krzysztof Parol – Prezes Mazowieckiego Związku Szachowego. Po powitaniu stwierdzono liczbę Delegatów na podstawie ilości wydanych mandatów - 44 osoby oraz 4 Członków Honorowych MZSzach. Prezes MZSzach stwierdził ważność Zebrania Delegatów oraz prawomocność i zdolność do podejmowania uchwał. W trakcie Zebrania doszedł jeszcze jeden Delegat (spóźnił się), któremu wydano 45. mandat.

Przystąpiono do wyboru Przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów MZSzach (dalej NWZD). Pani Agnieszka Brustman zgłosiła kandydaturę Pana Krzysztofa Parola (wyraził zgodę), następnie Pan Ryszard Królikowski zgłosił kandydaturę Pana Radosława Jedynaka (wyraził zgodę). Więcej kandydatur nie zgłoszono, zamknięto listę Kandydów i przystąpiono do głosowania.

**Za kandydaturą Pana Krzysztofa Parola – 21 głosów.**

**Za kandydaturą Pana Radosława Jedynaka – 23 głosy. Jeden Delegat wstrzymał się.**

**Krzysztof Parol – 21 głosów.**

**Radosław Jedynak - 23 głosy.**

Przewodniczącym NWZD MZSzach został wybrany Pan Radosław Jedynak. Nowo wybrany Przewodniczący NWZD zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Obrad NWZD.

**Za przyjęciem Regulaminu – 44 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymało się – 1 głos.**

Regulamin Obrad został przyjęty.

Krzysztof Parol zgłosił wniosek o dopisanie punktu 5' jako 6 do Porządku Obrad o wyborze Protokolanta.

Następnie Przewodniczący złożył wniosek o zmianę pkt. 8 Porządku Obrad w sprawie zgłaszania wniosków w formie ustnej. Po krótkiej dyskusji wniosek został wycofany.

Przewodniczący Pan Radosław Jedynak przedstawił Porządek Obrad Walnego Zgromadzenia i wniósł następujące uwagi do Porządku Obrad:

Wykreślenie punktów 10,11,13 – głównych punktów NWZD oraz zastąpienie ich punktem w brzmieniu: „Przyjęcie zasad procedowania nad przyjęciem nowego Statutu MZSzach.” Uwagę swoją uzasadnił niezgodnością przedstawionych zmian w Statucie ze Statutem PZSzach, brakiem opinii prawnej, brakiem zgody PZSzach na proponowane zmiany, zbyt krótkim czasem na opiniowanie przez Delegatów projektu nowego Statutu (14 dni) oraz błędami w proponowanych zmianach.

Wywiązała się dyskusja. Następujące osoby zabierały głos:

Pan Dariusz Koliński zapytał o suwerenność gremium MZSzach. Zauważył również, że było 14 dni na zgłaszanie uwag i nikt nie przedstawił takich wątpliwości.

Pan Dariusz Różycki zauważył, że wyniki głosowania przy wyborze Przewodniczącego NWZD sugerują, że nie ma na sali wymaganej większości 2/3 niezbędnej do uchwalenia zmian w Statucie. Dlatego proponuje odłożyć głosowanie nad nowym Statutem, aczkolwiek jest za dyskusją o zaproponowanych zmianach.

Zaproponowano, aby przedyskutować te zmiany dzisiaj i ustalić, czy któreś z nich wymagają dalszych zgód itp. działań.

Pan Tomasz Delegata poparł to podejście i zaproponował aby przejrzeć na dzisiejszym NWZD zgłoszone zmiany i uwagi.

Pan Krzysztof Parol wyjaśnił ad vocem do uwagi Pana Radosława Jedynaka, że proponowane zmiany były dyskutowane z prawnikiem oraz zapytał Pana Radosława Jedynaka, które dokładnie punkty są niezgodne ze Statutem PZSzach?

Pan Dariusz Różycki zwrócił uwagę, aby w dyskusji nie używać określeń o dwóch środowiskach wśród Delegatów, bo tworzymy jedno. Jednocześnie wyraził poparcie dla dalszej merytorycznej dyskusji o zmianach w Statucie.

Pan Krzysztof Parol zwrócił uwagę, iż NWZD może obradować nad punktami, które zostały zgłoszone do Porządku Obrad.

Pani Agnieszka Brustman stwierdziła, iż w jej ocenie nie ma konieczności wprowadzania takich zmian w Porządku Obrad.

Pan Andrzej Olsztyński ad vocem do wypowiedzi Pana Radosława Jedynaka zapytał, na jakiej podstawie jest wymagana zgoda PZSzach do zmian w Statucie Związku Wojewódzkiego?

Pan Radosław Jedynak odparł, że niezgodny ze Statutem PZSzach jest pkt. 29 oraz Przepisy Przejściowe. Wyjaśnił, że miał na myśli to, iż zgoda od PZSzach nie jest wymagana, ale powinna być. Podkreślił również, że 14 dni na opiniowanie zmian przez Kluby i Delegatów to za mało czasu i powinno być przynajmniej 30.

Pani Agnieszka Brustman zaproponowała ponowne przedyskutowanie i utrzymanie punktów Porządku Obrad w pierwotnej wersji.

Pan Adam Dzwonkowski zaproponował aby postępować w zgodzie z par. 20 Statutu, który mówi o tym, że NWZD dyskutuje tylko nad sprawami, dla których zostało zwołane.

Pan Ryszard Królikowski stwierdził, iż jest zgłoszona formalna uwaga do Porządku Obrad, więc należy ją głosować. Niech Delegaci zdecydują.

Pan Dariusz Koliński zwrócił uwagę, że to wypaczy sens procedowania zgłoszonych zmian.

Pan Paweł Zaskalski stwierdził, że sposób w jaki zostały zgłoszone zmiany do Statutu, wskazuje na bałagan i że organizacja NWZD jest skandaliczna i pierwszy raz spotyka się z takim bałaganem. Jako przykład podał, iż czekał na wydanie mandatu 10 czy 15 minut. Stwierdził, że powinniśmy się uczyć od Podkarpackiego Związku Szachowego.

Pani Agnieszka Brustman ad vocem do wypowiedzi Pana Pawła Zaskalskiego zwróciła uwagę, iż w trakcie powitania Delegatów nastąpiło pewne przeoczenie, bo nie został przywitany Wiceprezes PZSzach i jednocześnie Prezes Podkarpackiego Związku Szachowego – Pan Paweł Zaskalski, który nieoczekiwanie jest także dzisiaj Delegatem NWZD MZSzach. Powitała również Pana Aleksandra Sokólskiego, Prezesa Związku Dolnośląskiego i jednocześnie Skarbnika PZSzach, który również nieoczekiwanie jest dzisiaj Delegatem NWZD MZSzach. Stwierdziła, iż to kuriozalna sytuacja na Walnym Zgromadzeniu Delegatów MZSzach, kiedy Delegatami są osoby spoza Mazowsza, dodatkowo pełniące ważne funkcje w innych Związkach Wojewódzkich oraz PZSzach.

Głos zabrał Pan Andrzej Filipowicz stwierdzając, iż zaistniała sytuacja jest nieetyczna.

Wywiązała się dyskusja na ten temat.

Pan Radosław Jedynak zwrócił uwagę, że Pani Agnieszka Brustman głosuje, mając w ręku 6 upoważnień od klubów, a Pan Krzysztof Parol 4, co daje w każdej sprawie 10 głosów po jednej stronie i zupełnie nie wypada komuś takiemu kwestionować prawa innej osoby do reprezentowania klubu, który postanowił taką osobę upoważnić.

Przewodniczący Zebrania wniósł o zakończenie dyskusji oraz głosowanie w sprawie wykreślenia z Porządku Obrad pkt. 10, 11 oraz 13 i zastąpienie ich punktem w przedstawionym wcześniej brzmieniu.

Przystąpiono do głosowania:

**Za przyjęciem zmiany – 18 głosów, przeciw – 26 głosów, wstrzymało się 5 głosów.**

Wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący Radosław Jedynak zapytał skąd nagłe zwiększenie się liczby głosów, po czym odpowiedziano, że członkowie honorowi postanowili pobrać mandaty.

Pan Jerzy Moraś zapytał, czy w MZSzach jest wykaz Członków Honorowych?

Pan Radosław Jedynak wycofał swój wniosek.

Pan Jerzy Moraś zapytał, czy w MZSzach jest wykaz Członków Honorowych?

Przystąpiono do głosowania Porządku Obrad Walnego Zgromadzenia:

**Za przyjęciem Porządku obrad – 44 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymało się – 1 głos.**

Przyjęto następujący Porządek obrad NWZD:

1. Przywitanie delegatów przez Prezesa. (zrealizowany)
2. Stwierdzenie ważności Zgromadzenia, oraz prawomocności i zdolności do podejmowania uchwał. (zrealizowany)
3. Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia. (zrealizowany)
4. Zatwierdzenie „Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia”. (zrealizowany)
5. Zatwierdzenie „Porządku Obrad”. (zrealizowany)

6. Wybór Protokolanta Obrad.
7. Wybór Komisji Walnego Zgromadzenia: Mandatowej, Skrutacyjnej oraz Uchwał i Wniosków.
8. Przyjęcie informacji o ukonstytuowaniu się Komisji.
9. Przyjmowanie od delegatów pisemnych wniosków dotyczących propozycji zmian w wersji Statutu przygotowanej przez Zarząd.
10. Sprawozdanie Komisji Mandatowej.
11. Omówienie Statutu Mazowieckiego Związku Szachowego zaproponowanej przez Zarząd, w tym przedstawienie zmian w poszczególnych rozdziałach, a także omówienie dodanych rozdziałów.
12. Głosowanie zgłoszonych wniosków złożonych przez delegatów do wersji Statutu zaproponowanej przez Zarząd a także autopoprawek zgłoszonych przez Zarząd.
13. Przerwa kawowa.
14. Głosowanie i przyjęcie Uchwały o zmianie Statutu Mazowieckiego Związku Szachowego
15. Wolne wnioski.
16. Zakończenie Walnego Zgromadzenia.

Przewodniczący Zebrania przeszedł do punktu 6. Wybór Protokolanta Obrad.

Pan Krzysztof Parol zgłosił kandydaturę Pana Andrzeja Olsztyńskiego (wyraził zgodę). Więcej kandydatur nie zgłoszono, zamknięto listę Kandydatów i przystąpiono do głosowania.

**Za kandydaturą Andrzeja Olsztyńskiego – 45 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymało się – 0 głosów.**

**Andrzej Olsztyński – 45 głosów.**

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia wyborów członków poszczególnych Komisji. Rozpoczęto od zgłaszania kandydatów do Komisji Mandatowej. Do pracy w tej komisji zgłoszono: Pana Waldemara Dudzińskiego (wyraził zgodę), Pana Dariusza Kolińskiego (wyraził zgodę), Pana Dariusza Różyckiego (wyraził zgodę), Panią Agnieszkę Brustman (wyraziła zgodę), Pana Aleksandra Sokólskiego (wyraził zgodę). Innych kandydatów nie zgłoszono.

Przewodniczący przeprowadził poprzez głosowanie wybory Komisji Mandatowej w formie oddzielnego głosowania nad każdą z Kandydatur w kolejności ich zgłoszeń:

**Za kandydaturą Waldemara Dudzińskiego – 25 głosów.**

**Za kandydaturą Dariusza Kolińskiego – 25 głosów.**

**Za kandydaturą Dariusza Różyckiego – 28 głosów.**

**Za kandydaturą Agnieszki Brustman – 23 głosy.**

**Za kandydaturą Aleksandra Sokólskiego – 21 głosów.**

W wyniku głosowania do Komisji zostało wybranych 3 pierwszych Kandydatów.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Do pracy w tej komisji zgłoszono: Pana Tomasza Sikorskiego (wyraził zgodę), Pana Jacka Sieczkowskiego (nie wyraził zgody), Pana Pawła Zaskalskiego (nie wyraził zgody), Panią Teresę Osypiuk (wyraziła zgodę), Pana Mariana Rutkowskiego (wyraził zgodę). Innych kandydatów nie zgłoszono.

Przewodniczący przeprowadził poprzez głosowanie wybory Komisji Skrutacyjnej w składzie: Tomasz Sikorski, Teresa Osypiuk, Marian Rutkowski:

**Za przyjęciem ww. składu Komisji Skrutacyjnej było – 45 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymało się – 0 głosów.**

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków. Do pracy w tej komisji zgłoszono: Pana Dariusza Kolińskiego (wyraził zgodę), Pana Ryszarda Królikowskiego (nie wyraził zgody), Pana Jerzego Morasia (nie wyraził zgody), Pana Łukasza Miętka (nie wyraził zgody), Panią Agnieszkę Brustman (nie wyraziła zgody), Pana Pawła Rymarowicza (wyraził zgodę), Pana Januarego Jedynak (wyraził zgodę). Innych kandydatów nie zgłoszono.

Przewodniczący przeprowadził poprzez głosowanie wybory Komisji Uchwał i Wniosków w składzie: Dariusz Koliński, Paweł Rymarowicz, January Jedynak:

**Za przyjęciem ww. składu Komisji Uchwał i Wniosków było – 45 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymało się – 0 głosów.**

Przewodniczący ogłosił kilka minut przerwy na ukonstytuowanie się składów komisji.

Komisja Mandatowa: Przewodniczący – Waldemar Dudziński, Sekretarz – Dariusz Różycki, Członek – Dariusz Koliński (Protokół z pracy Komisji w załączeniu).

Komisja Skrutacyjna: Przewodniczący – Marian Rutkowski, Sekretarz – Teresa Osypiuk, Członek – Tomasz Sikorski (Protokół z pracy Komisji w załączeniu).

Komisja Uchwał i Wniosków: Przewodniczący – Paweł Rymarowicz, Sekretarz – January Jedynak, Członek – Dariusz Koliński (Protokół z pracy Komisji w załączeniu).

Przewodniczący ogłosił przyjmowanie od delegatów pisemnych wniosków dotyczących propozycji zmian w wersji Statutu przygotowanej przez Zarząd. Początkowo chęć zgłoszenia wniosków zgłosiły następujące osoby:

Pan Radosław Jedynak - Wniosek nr 1;

Pan Tomasz Delega - Wniosek nr 2;

Pan Krzysztof Parol - Wniosek nr 3.

Po krótkiej dyskusji stwierdzono, iż treści wniosków będą zgłaszane ustnie, na bieżąco w trakcie czytania kolejnych zmian. Taki sposób umożliwi zaprezentowanie wszystkim Delegatom i omówienie w trakcie prezentowania proponowanych uwag. Umożliwi to również prezentowanie uwag przez innych Delegatów w trakcie omawiania nowego Statutu.

Przewodniczący poprosił o sprawozdanie Komisji Mandatowej. Przewodniczący Komisji Mandatowej poinformował, że wydano 45 mandatów Delegatom MZSach (Członkowie Zwyczajni). Z powodu braku potwierdzeń odebrano mandaty Członkom Honorowym. Komisja potwierdziła ważność 45 mandatów Członków Zwyczajnych (Protokół Komisji w załączeniu). Zatem kwalifikowana większość do przyjęcia Statutu wynosi 30 głosów.

Przewodniczący poprosił Pana Krzysztofa Parola o omówienie zmian w Statucie.

W trakcie omawiania następujący Delegaci zabierali głos:

Pan Ryszard Królikowski zapytał o kwestię klubów wielosekcyjnych (par. 1).

Pan Adam Dzwonkowski ad vocem wyjaśnił, że jest to kwestia interpretacji.

Pan Tomasz Delegata zapytał o formę pracy nad zmianami. Ustalono, że uwagi będą zgłaszane po każdym prezentowanym rozdziale.

Pan Marian Rutkowski zapytał o niepełną osobowość prawną członków. Czy stowarzyszenia zwykłe mogą przynależeć do Związku?

Pan Radosław Jedynak zgłosił uwagę o zmianie obszaru funkcjonowania. Jest: RP, powinno być: mazowieckie. W par. 6 brakuje „PZSzach” – należy dodać na końcu zdania.

Pani Agnieszka Brustman wniosła o wykreślenie organizacji FIDE i ECU z tego punktu. Umieszczenie PZSzach do rozważenia.

Pan Tomasz Delega zgłosił wniosek o zmianę określenia „sport w dyscyplinie szachy” na „sport szachowy”. Proponował pozostawienie określenia „Zgromadzenie”, ale rozumie, iż zmiana na „Zebranie” będzie w zgodzie z ustawą o stowarzyszeniach.

Pan Ryszard Królikowski zaproponował aby rozpocząć konsultacje z klubami w sprawie umieszczenia zapisów w Statucie o uprawianiu sportu przez osoby niepełnosprawne.

Delegat z sali (prawdopodobnie Pani Joanna Popławska) ad vocem zwrócił uwagę Panu Ryszardowi Królikowskiemu, aby używać, również w nowym Statucie pojęcia „osoby z niepełnosprawnością” a nie „osoby niepełnosprawnej” czy „niepełnosprawnej”.

Pan Adam Dzwonkowski zaproponował wykreślenie z par. 9 pkt. 3. słów „czasowych” i „okolicznościowych”.

Pan Tomasz Delega zwrócił uwagę, iż Członkowie Honorowi nie powinni być określani jako Zwyczajni, ale powinno być użyte sformułowanie „godność” tak jak w Statucie PZSzach. Zaproponował podjęcie wiążącej decyzji w sprawie określenia uprawnień członków honorowych na dzisiejszym Zebraniu.

Pan Radosław Jedynak poparł ten wniosek. Stwierdził, że jest to niezgodne ze Statutem PZSzach, aczkolwiek nie jest to moment na zmianę tej kwestii w całym Statucie.

Pani Agnieszka Brustman zauważyła, że m.in. tę kwestię Członków Honorowych obecny Zarząd chciał uregulować i poprawić w nowym Statucie, do czego został zobowiązany uchwałą już poprzedni Zarząd przez Walne Zgromadzenie Delegatów 19 września 2020 roku, czyli ponad 2 lata temu.

Pan Adam Dzwonkowski zapytał czy Członkowie Honorowi mają mieć prawo głosu czy nie?

Pani Agnieszka Brustman odpowiedziała, że to zależy od Delegatów, bo to oni, zgodnie ze Statutem, będą głosowali w tej sprawie i dodała, że w obecnym Statucie takie prawo mają.

Pan Radosław Jedynak zaproponował aby Członkowie Honorowi nie mieli prawa głosu takiego samego jak Członkowie Zwyczajni.

Przewodniczący Zebrania przeprowadził sondażowe głosowanie jawne w tej sprawie – większość Delegatów była za odebraniem Członkom Honorowym prawa głosu.

Pan Radosław Jedynak zapytał, czy istnieje lista Członków Honorowych w MZSzach?

Pan Krzysztof Parol odpowiedział, że nikt Zarządowi nie przekazał takich dokumentów. On sam również nie przypomina sobie, aby taka uchwała była podejmowana wcześniej.

Nikt z obecnych Delegatów nie zgłosił, iż posiada informacje o istnieniu takiej listy.

Pani Agnieszka Brustman zauważyła, iż w Statucie jest informacja o Członkach Honorowych a nie MZSzach. Stąd wynika obecne zamieszanie, gdyż zwyczajowo przyjęło się, iż Członkowie Honorowi PZSzach z Mazowsza są automatycznie Członkami Honorowymi MZSzach. Na tej podstawie brali udział w głosowaniach przez wszystkie lata i otrzymywali mandaty. Jest to kolejna rzecz, którą należy pilnie uregulować, aby uniknąć problemów z ważnością podejmowanych decyzji przez NWZD oraz WZD.

Pan Krzysztof Parol dodał, iż skorygował również listę członków MZSzach, redukując ją z 50 do 49. Przedtem Członkiem Zwyczajnym był sam MZSzach, nie wiadomo w oparciu o jaką regulację. Stan ten funkcjonował przez ostatnie lata.

Pan Tomasz Delega zaproponował aby w Statucie wprowadzić zmianę o głosie doradczym dla Członków Honorowych.

Delegat z sali zapytał kto w takim razie ma prawo bierne a kto czynne?

Pan Radosław Jedynak odparł, iż idąc tym tropem można doprowadzić do sytuacji, że klub będzie wybrany do Zarządu. Należy odpowiednio zmienić par. 15 aby to uregulować.

Pan Ryszard Królikowski zgłosił uwagę dotyczącą regulacji kwestii usuwania klubów i upoważnień dla delegatów, którzy nie mają opłaconych składek członkowskich. Do tej pory jest to możliwe tylko na podstawie uchwały PZSzach, mimo przynależności danego klubu bezpośrednio do konkretnego Związku Wojewódzkiego.

Pan Radosław Jedynak wyjaśnił, że takie uchwały są podejmowane, aczkolwiek nie jest to faktycznie dobra konstrukcja z punktu widzenia zarówno PZSzach jak i Związków Wojewódzkich.

Pan Radosław Jedynak zgłosił uwagę do par. 18 o niewydłużaniu o kolejne 6 miesięcy kadencji Zarządu.

Pan Krzysztof Parol ad vocem zgłosił propozycję podania konkretnej daty końca kadencji, żeby nie tworzyć później sporów. Powinien być to jednoznaczny zapis. Alternatywnie zaproponował skrócenie tego okresu do 3 miesięcy. Celem zmiany jest płynność działania, zwłaszcza przy wystąpieniu wyjątkowych sytuacji, czego ostatnio byliśmy świadkami (ograniczenia związane z pandemią).

Pan Ryszard Królikowski zaproponował krótki okres – najlepiej 1 miesiąc.

Pan Dariusz Koliński zwrócił uwagę, że ze względu na letnie wakacje i problem zebrania odpowiedniej liczby Delegatów w ich trakcie, gdyby kadencja upływała w czerwcu albo lipcu czy sierpniu, proponuje jednak min. 3 miesiące.

Delegat z sali zaproponował aby dokładną datą graniczną po upływie kadencji był dzień wybrania Prezesa.

Pan Dariusz Różycki zaproponował aby par. 18 pkt. 2 został poddany dalszym konsultacjom.

Kolejna dyskusja dotyczyła Uregulowania kwestii dotyczących sytuacji rezygnacji Prezesa, Członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej.

Pani Agnieszka Brustman stwierdziła, że nowo wybrany Zarząd powinien dokończyć kadencję. Zapytała, czy skracamy wtedy kadencję nowego organu do czasu, na którą został wybrany poprzedni, czy wybieramy na pełną kadencję? Zaproponowała, aby porównać to ze Statutem PZSzach.

Pan Radosław Jedynak stwierdził, iż powinna to być nowa kadencja,

Pani Agnieszka Brustman zauważyła, iż taki zapis, aby dokończyć kadencję, jest powszechnie praktykowany w wielu stowarzyszeniach sportowych. Celem tych zapisów jest, aby kadencja Zarządu i Komisji Rewizyjnej nie „rozjechały się” czasowo. Pozwala na nie skracanie kadencji w przypadku ustąpienia ponad połowy członków organu (Zarządu, Komisji Rewizyjnej) i jednocześnie umożliwia wybór wszystkich członków jeśli rezygnuje ponad połowa osób.

Nie ma to wpływu na niebezpieczeństwo odwołania całego organu (Zarząd, Komisja Rewizyjna itp.) z powodu rezygnacji więcej niż połowa członków bądź odwołania tylko jednego Członka.

Taka konstrukcja umożliwia rezygnację bądź odwołanie któregoś z członków w trakcie trwania kadencji i dokooptowanie w to miejsce nowej osoby do końca bieżącej kadencji.

Pan Radosław Jedynak stwierdził, iż w jego opinii, jeśli np. więcej niż 50% składu danego organu poda się do dymisji, to cały organ powinien być wybierany od nowa.

Pani Agnieszka Brustman stwierdziła, że tak, ale nowo wybrany Zarząd powinien dokończyć kadencję. Zapytała, czy skracamy wtedy kadencję nowego organu do czasu, na którą został wybrany poprzedni, czy wybieramy na pełną kadencję? Zaproponowała, aby porównać to ze Statutem PZSzach.

Pan Radosław Jedynak stwierdził, iż powinna to być nowa kadencja,

Pani Brustman zwróciła uwagę na zapis w statucie PZSzach dotyczący tych uregulowań, który mówi cyt.: „co nie skraca kadencji danego organu”. Stwierdziła, że jej zdaniem zapis ten prowadzi do wniosku, że długość kadencji się nie zmienia a zmienia się tylko skład osobowy Zarządu. Dodała, że Władze obierane są na 4 lata.

Pan Radosław Jedynak stwierdził, że dotyczy to przyszłości.

Pani Brustman stwierdziła, że przygotuje materiał o zapisach w tej kwestii .

Zapytano co się stanie, jeśli Prezes zrezygnuje? Czy wtedy wybieramy tylko nowego Prezesa?



Pan Adam Dzwonkowski zauważył, że w Statucie MZSzach może być inny zapis niż w PZSzach. Jest to kwestia wewnętrzna MZSzach i jest to zgodne z prawem o stowarzyszeniach.

Pan Jacek Sieczkowski zwrócił uwagę na zapis o składaniu wniosku o udzielenie absolutorium przez Komisję Rewizyjną. Co się dzieje, kiedy nie ma Komisji Rewizyjnej, z czym mieliśmy do czynienia w trakcie dwóch kadencji poprzedniego Zarządu? I czym tak naprawdę skutkuje nie udzielenie absolutorium?

Pan Adam Dzwonkowski zaproponował aby nie zmieniać tych zapisów, gdyż kwestie te są uregulowane w przepisach ogólnych. Zauważył, że w przypadku Komisji Rewizyjnej i opisanej sytuacji jest to ciekawy przypadek.

Pan Dariusz Różycki zaproponował wykreślenie „na wniosek Komisji Rewizyjnej” w par. 18. To rozwieje ewentualne wątpliwości w przyszłości, zwłaszcza w sytuacji, kiedy Komisja Rewizyjna nie będzie mogła znowu się zebrać.

Pan Adam Dzwonkowski doradził, aby to sprawdzić w przepisach ogólnych.

Pan Radosław Jedynak wniósł o doprecyzowanie kwestii związanych z Członkami Honorowymi w par. 19. Zaproponował również wykreślenie pkt. 4.

Pan Adam Dzwonkowski zapytał czy do komunikacji są znane i używane adresy email Członków?

Pan Radosław Jedynak wyjaśnił, że do tego służy i obowiązuje Centralny Rejestr PZSzach.

Pan Krzysztof Parol zwrócił uwagę, że zapisywanie w Statucie informacji o CR nie jest dobrym pomysłem, bo po zmianie CR na inne narzędzie, stworzymy martwy zapis.

Pani Agnieszka Brustman zauważyła, iż należy doprecyzować par. 19 pkt. 6, czy do organów MZSzach, mogą być wybierane osoby spoza MZSzach?

Pan Tomasz Delega stwierdził, iż należy doprecyzować te punkty, bo czym innym jest głos doradczy a czym innym bierne prawo wyborcze.

Pan Ryszard Królikowski ad vocem do Agnieszki Brustman zapytał, co znaczy, że ktoś jest spoza województwa?

Pan Adam Dzwonkowski zaproponował aby tego nie ograniczać.

Pan Radosław Jedynak zaproponował w par. 20 zmienić na ½ Członków niezbędnych do zwołania Walnego Zgromadzenia. W par. 26 proponuje skreślić lub przenieść do innego rozdziału. Nie wnosi uwag do samej treści paragrafu.

Pan Tomasz Delega zauważył, iż wystarczy zmienić kolejność par. 26 i 27.

Delegat z sali zapytał kto będzie stwierdzał brak możliwości (par. 27) sprawowania funkcji przez Prezesa?

Pan Radosław Jedynak zaproponował usunięcie „braku możliwości sprawowania tej funkcji”. W pkt. 5 proponuje zmienić wybór na nową kadencję.

Pan Marian Rutkowski zauważył, że stwarza to zagrożenie „rozjechania się” kadencji Prezesa, Zarządu i Komisji Rewizyjnej.

Pan Dariusz Koliński stwierdził, iż należy podjąć kierunkową decyzję, czy ma być zmiana, bo będzie to w zasadzie dotyczyć wszystkich organów.

Pan Dariusz Różycki stwierdził, że jeśli będzie to oznaczać nową kadencję dla wszystkich organów, to będzie ok.

Pan Adam Dzwonkowski stwierdził, że nie można w ten sposób „karać” pozostałych organów czy Członków danego organu.

Pani Agnieszka Brustman wyjaśniła, iż taki zapis jest po to, aby organy odpowiadały za okres 4 letni, a nie za kolejne „częściówki”. Oraz aby nie było rozjazdu kadencji Zarządu i Komisji Rewizyjnej. Dlatego, że Komisja Rewizyjna jest organem kontroli działań Zarządu.

Pani Joanna Popławska stwierdziła, że ustępująca Komisja Rewizyjna składa sprawozdanie.

Pani Agnieszka Brustman stwierdziła że to ważna uwaga i takie sprawozdanie powinno być dostępne dla Delegatów.

Pan Tomasz Delega par. 30 porównał do przepisów FIDE, gdzie Komisja Dyscyplinarna jest przesunięta kadencyjnie o 2 lata w stosunku do Zarządu. Jest to bardzo dobry mechanizm – pomaga utrzymać ciągłość działania oraz zachować obiektywną kontrolę.

Pan Radosław Jedynak dodał, że tak jest również w strategii PZSzach, aby nie było wyboru tej samej „opcji” do zarządzania oraz funkcji kontrolnych.

Pan Krzysztof Parol podsumował, iż należy w takim razie doprecyzować kwestię kadencji Prezesa, w tym procedurę kończenia oraz rozpoczęcia nowej kadencji przy ustąpieniu np. powyżej 50% stanu osobowego danego organu.

Przewodniczący Zebrania przeprowadził jawne głosowanie sondażowe w kwestii, czy jeżeli większość członków Zarządu ustąpi, czy powinna być nowa kadencja? Większość Delegatów opowiedziało się za nową kadencją.

Pan Radosław Jedynak ad vocem zapytał czy inne organy, np. Komisja Rewizyjna, powinny być wtedy również wybierane na nową kadencję, mimo braku rezygnacji ich członków?

Delegat z sali zauważył iż w par. 28 pkt. 7 powinno być „określa” a nie „powinien”.

Pan Tomasz Delega w par. 28 ppkt. 6,9,10 należy doprecyzować liczbę członków do danego organu.

Pan Radosław Jedynak stwierdził, iż WZD nie może skracać kadencji Delegatów do PZSzach, gdyż Delegat jest już zgłoszony do PZSzach.

Pan Andrzej Olsztyński zapytał o poziom kompetencji WZD. Czy jeżeli WZD jako najwyższy organ w Związku, zgodnie z obowiązującymi przepisami, może odwołać każdy organ Związku (Zarząd, Prezesa, Komisję Rewizyjną itd.), to dlaczego nie może odwołać Delegatów do PZSzach? Przecież Delegaci na Walnym mogą podjąć nawet decyzję o rozwiązaniu Związku. Co wtedy z Delegatami do PZSzach?

Wywiązała się dyskusja w tym temacie.

Pan Ryszard Królikowski zapytał, kto miałby ocenić pracę takiego Delegata?

Pan Andrzej Szewczak powiedział iż najlepszym rozwiązaniem w takiej sytuacji będzie zapis o wyborze Delegatów PZSzach przed każdym Walnym PZSzach. To nie „zamknie drogi” innym kandydatom MZSzach.

Pan Ryszard Królikowski zapytał, czy kolega Szewczak został zaproszony?

Pan Krzysztof Parol odpowiedział, że nie został zaproszony.

Pan Radosław Jedynak oświadczył, iż zdania dotyczące treści tego paragrafu (o wyborze Delegatów PZSzach – dopisek protokolanta) są odmienne.

Pan Tomasz Delega w par. 30, dotyczącym wyboru Członków Komisji Dyscyplinarnej, proponuje przesunięcie 2-letnie oraz wybór przez WZD a nie przez Zarząd, podobnie jak w FIDE.

Pan Radosław Jedynak dodał, aby osoby wybierane do Komisji Dyscyplinarnej były nieusuwalne, podobnie jak w Statucie PZSzach. Następnie odniósł się do par. 38. Jest przeciwny jego brzmieniu, dlatego na następnym, po zmianie Statutu, WZD miałyby być wybory?

Pan Krzysztof Parol odparł iż zgodnie z pkt. 1 par. 29 jest to zgodne. Dodał, iż te przepisy dotyczą tylko roku, w którym będzie zmieniany Statut, a nie rokrocznie.

Pan Dariusz Różycki wyjaśnił, iż w takiej sytuacji przepisy przejściowe regulują jednorazową sytuację i nie jest to istotna zmiana w dalszej perspektywie.

Pan Radosław Jedynak odparł, że tylko przez ten jeden zapis cały Statut może nie być uchwalony.

Pan Krzysztof Parol retorycznie zapytał co się stanie w przypadku, gdyby Statut jednak został uchwalony w nowej postaci? Po to są właśnie przepisy przejściowe.

Pani Agnieszka Brustman zaproponowała przeprowadzenie sondażu, czy Prezes MZSzach powinien automatycznie być Delegatem PZSzach?

Pan Radosław Jedynak stwierdził, iż sytuacja jest oczywista. Wybory są co 2 lata i należy brać udział w WZD aby zostać wybranym. Ad vocem do pytania Pani Agnieszki Brustman stwierdził, iż taki zapis będzie w sprzeczności z ordynacją wyborczą PZSzach.

Sondażu nie przeprowadzono.

Na tym Przewodniczący Zebrania zakończył dyskusję w tym punkcie Porządku Obrad.

W kolejnym punkcie Pan Radosław Jedynak oznajmił, iż wycofuje swoje poprawki do Statutu, gdyż ich głosowanie przedłuży NWZD. Ich głosowanie jest bezcelowe bo i tak szanse na uchwalenie zmian w Statucie większością kwalifikowaną są dzisiaj nikłe.

Również pp. Tomasz Delega oraz Krzysztof Parol wycofali swoje poprawki. Jednak zostały one przedstawione.

Następnie z powodu nie złożenia formalnie wniosków zmian w Statucie przez Delegatów, Przewodniczący nie zarządził głosowania w tej sprawie.

Przewodniczący opuścił punkt dotyczący przerwy kawowej i ogłosił głosowanie w sprawie przyjęcia Uchwały o zmianie Statutu Mazowieckiego Związku Szachowego w wersji bez poprawek, zgłaszanych przez Delegatów w trakcie omawiania:

**Za przyjęciem uchwały o zmianie Statutu MZSzach było – 2 głosy, przeciw – 25 głosów, wstrzymało się – 18 głosów.**

Nowy Statut nie został przyjęty.

Przewodniczący przeszedł do punktu: Wolne wnioski.

Pan Radosław Jedynak zgłosił ustnie wniosek w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej dalszego procedowania prac nad nowym Statutem MZSzach. Przeczytał na głos treść proponowanej uchwały. Uchwała nakazywała Zarządowi uzyskać pozytywną opinię PZSzach na nową wersję a także pozytywną opinię prawnika.

Do treści uchwały Delegaci zaczęli zgłaszać ustnie uwagi, dotyczące m.in. zapisów o konsultacjach nowego Statutu z prawnikiem, terminów konsultacji itp.

Po dyskusji, Pan Radosław Jedynak zaktualizował propozycję.

Pan Dariusz Koliński zauważył, iż nie możemy jeszcze głosować zaproponowanej uchwały, gdyż nie została ona zgłoszona formalnie w Porządku Obrad. Jeśli ma być głosowana to powinna być złożona w postaci wniosku w formie pisemnej do Komisji Wniosków i Uchwał. Następnie Komisja powinna zredagować jej treść i podjąć decyzję o dopuszczeniu bądź nie do głosowania przez NWZD.

Pan Krzysztof Parol stwierdził, że w porządku obrad nie ma punktu dotyczącego głosowania uchwał WZD.

Pan Radosław Jedynak złożył wniosek do Komisji Uchwał i Wniosków (załącznik do Protokołu).

Po naradzie, Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków odczytał treść proponowanej uchwały, a Przewodniczący Obrad zarządził głosowanie w sprawie jej przyjęcia przez NWZD.

Treść uchwały:

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków MZSzach zobowiązuje Zarząd do:

- uzyskania pozytywnej opinii prawnej specjalisty z zakresu ustawy prawo o stowarzyszeniach,
- przeprowadzenie konsultacji z Polskim Związkiem Szachowym w kwestii zgodności przepisów ze Statutem PZSzach,
- przeprowadzenie szerokich konsultacji z członkami zwyczajnymi MZSzach, nie krótsze niż 30 dni po opublikowaniu zaakceptowanego projektu Statutu na stronie MZSzach,
- przedstawienie projektu Statutu pod obrady WZD nie wcześniej niż 1 czerwca 2022 roku,

- ogłoszenie terminu WZD dotyczącego zmian Statutu w terminie nie krótszym niż 30 dni.

**Za przyjęciem uchwały w sprawie dalszego procedowania nad Statutem PZSzach było – 24 głosy,  
przeciw – 17 głosów, wstrzymało się – 2 głosy.**

Wniosek przeszedł.

Przewodniczący zakończył obrady NWZD MZSzach.

Protokolant

Przewodniczący NWZD MZSzach

Andrzej Olsztyński

Radosław Jedynak

Załączniki:

1. Regulamin Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Delegatów MZSzach.
2. Porządek Obrad.
3. Przyjęty Porządek Obrad.
4. Lista obecności i lista wydanych mandatów.
5. Protokoły Komisji: Mandatowej, Skrutacyjnej oraz Uchwał i Wniosków.
6. Tekst jednolity Statutu Mazowieckiego Związku Szachowego.
7. Uchwała o zmianie Statutu Mazowieckiego Związku Szachowego.
8. Wniosek/Uchwała w sprawie dalszego procedowania nad statutem PZSzach.